

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અનંત ઘોષ

વિરુદ્ધ

પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય

સપ્ટેમ્બર ૭, ૨૦૦૫

[એચ. કે. સેમા અને તારુન ચેટરજી, ન્યાયમૂર્તિઓ]

દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ – કલમ ૩૦૨ અને ૨૦૧, ૩૪ સાથે વાંચી – હત્યા માટે કાર્યવાહી – સાંયોગીક પુરાવા અને ફરિયાદી સાક્ષીઓના પુરાવાના આધારે નીચેની અદાલતો દ્વારા દોષિત ઠેરવવામાં આવે છે – અપીલ પર ચુકાદો આપવામાં આવ્યો હતો:દોષિત ઠેરવવાને વાજબી ઠેરવવામાં આવે છે કારણ કે કેસના સંજોગો સતત આરોપીના અપરાધ તરફ નિર્દેશ કરે છે અને તેની નિર્દોષતા સાથે અસંગત છે – સંજોગોની સાંકળ પૂર્ણ થાય છે.

ફોજદારી કાર્યવાહી –

સાંયોગિક પુરાવા - જેનુ મુલ્યાંકન- હાથ ધરવામાં આવી :દોષિત ઠેરવવા માટે આવા પુરાવા આરોપીના અપરાધ સિવાય અન્ય કોઈ પૂર્વધારણાને સંપૂર્ણ અને અસમર્થ હોવા જોઈએ.

અપીલકર્તા - આરોપીને આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૨, ૨૧૦, ૩૪ હેઠળ નીચેની અદાલતો દ્વારા વ્યક્તિના મૃત્યુનું કારણ બનવા બદલ દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો.દોષિત ઠેરવવાની સજા પરિસ્થિતિજન્ય પુરાવા પર આધારિત હતી અને ફરિયાદી સાક્ષી ૧, ૨ અને ૩ ના પુરાવાના આધારે હતી.નોંધાયેલા સંજોગો એ હતા કે મૃતકએ ઘટનાની તારીખ પહેલાં અપીલકર્તા સાથે એક રાત વિતાવી હતી, પોલીસ આવે તે પહેલાં મૃતદેહના ઉતાવળમાં અંતિમ સંસ્કાર કરવામાં આવ્યા હતા; મૃતકની વ્યક્તિ પરની ઇજાઓને એફ.આઈ.આર. માં ઉલ્લેખિત અને ફરિયાદી સાક્ષી ૧ દ્વારા જણાવવામાં આવી હતી અને ફરિયાદી સાક્ષી ૩ અને ૪ દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું અને સાક્ષીઓને સ્થળ છોડવાની ધમકી આપવામાં આવી હતી.એટલે વર્તમાન અપીલ.

અરજી નામંજૂર કરતાં, કોર્ટે

ઠરાવ્યુ : ૧. દોષિત ઠેરવવા માટે પરિસ્થિતિજન્ય પુરાવા સંપૂર્ણ હોવા જોઈએ અને આરોપીના અપરાધ સિવાય અન્ય કોઈ પૂર્વધારણાને સમજાવવામાં અસમર્થ હોવા જોઈએ અને આવા પુરાવા માત્ર સુસંગત હોવા જોઈએ નહીં.આરોપીનો દોષ પરંતુ તેની નિર્દોષતા સાથે અસંગત હોવો જોઈએ.(૧૧૪-૭)

૨. ફરિયાદી સાક્ષી ૨, ૩ અને ૪ ની જુબાની સાથે ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા સંચિત રીતે લેવામાં આવેલી અન્ય ગુનાહિત સામગ્રી સતત આરોપીના અપરાધ અને તેની નિર્દોષતા સાથે અસંગતતા તરફ નિર્દેશ કરે છે.ફરિયાદી પક્ષ સતત આરોપીના અપરાધ તરફ ધ્યાન દોરતા તમામ વાજબી શંકાથી આગળ સંજોગોની સાંકળ સ્થાપિત કરવામાં સફળ રહ્યો છે.[૧૧૫-એચ; ૧૧૬-એ]

ફોજદારી અપીલીય હુકમત : ફોજદારી અપીલ નંબર ૨૯૩/૨૦૦૪.

ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૫૧/૧૯૯૩ માં કલકત્તા હાઈકોર્ટના ૨૦/૦૩/૨૦૦૩ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે વી. રામસુબ્રમણ્યમ.

પ્રતિવાદી માટે તારા ચંદ્ર શરીના.

કોર્ટનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

સેમા, ન્યાયમુર્તી : અપીલકર્તા સાથે ૭ આરોપીઓને આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૨ અને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૪ સાથે ૨૦૧ હેઠળ સુનાવણી માટે મૂકવામાં આવ્યા હતા. ટ્રાયલ કોર્ટે છ આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કર્યા હતા.અપીલકર્તાને આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૨ અને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૪ સાથે ૨૦૧ હેઠળ દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો અને આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૪ હેઠળ સખત આજીવન કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી. અપીલકર્તાને આઈ.પી.સી. ની કલમ ૨૦૧ અને ૩૪ હેઠળ પણ દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો અને પાંચ વર્ષની સખત કેદ અને રૂ. ૨, ૦૦૦, ડિફોલ્ટમાં છ મહિના માટે વધુ સખત કેદ.અન્ય આરોપીને પણ આઈપીસીની કલમ ૨૦૧ અને ૩૪ હેઠળ દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો અને તેને ચાર વર્ષની સખત કેદ અને રૂ. ૧, ૦૦૦, કસુરમાં વધુ ત્રણ મહિનાની સખત કેદ.એવું લાગે છે કે તે પહેલેથી જ તેની સામે નોંધાયેલી સજા અને દોષિત ઠેરવી ચૂક્યો છે.

આ અપીલ આરોપી અનંતલાલ ઘોષ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે, જેને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૨, ૨૦૧, ૩૪ હેઠળ વિશેષ પરવાનગી દ્વારા દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો.

એ સાચું છે કે આ ઘટનાનો કોઈ નજરે જોનાર સાક્ષી નથી.આ સજા પરિસ્થિતિજન્ય પુરાવા પર આધારિત છે.ટ્રાયલ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટ બંનેએ ફરિયાદી સાક્ષી-૧, ૨ અને ૩ ના પુરાવાના આધારે અપીલકર્તાને દોષિત ઠેરવ્યો હતો.હવે તે કાયદાનો સ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે દોષિત ઠેરવવા માટે પરિસ્થિતિજન્ય પુરાવા સંપૂર્ણ હોવા જોઈએ અને આરોપીના અપરાધ સિવાય અન્ય કોઈ પૂર્વધારણાને સમજાવવામાં અસમર્થ હોવા જોઈએ અને આવા પુરાવા માત્ર આરોપીના અપરાધ સાથે સુસંગત હોવા જોઈએ નહીં પરંતુ તેની નિર્દોષતા સાથે અસંગત હોવા જોઈએ.

પુરાવાની પુનઃપ્રશંસા પર ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તા સામે નીચેના સંજોગો સારી રીતે સ્થાપિત હોવાનું જણાયું :

૧. તે હકીકત હતી કે મૃતક લીલાબતી પર અમુક ઇજાઓના નિશાન હતા જે ફરિયાદી સાક્ષી-૧ના પુરાવામાં જણાવવામાં આવ્યા છે અને એફ.આઈ.આર.

(આંક-૧) માં ઉલ્લેખિત છે જે ફરિયાદી સાક્ષી-૩ અને જના પુરાવા દ્વારા સમર્થન આપે છે.

૨. ફરિયાદી સાક્ષી-૨, ૩ અને જ ના પુરાવા એ હકીકતના સંદર્ભમાં છે કે તેમને સ્થળ છોડવાની ધમકી આપવામાં આવી હતી અને લીલાબતિના મૃતદેહને ઉતાવળમાં અંતિમ સંસ્કાર માટે લઈ જવામાં આવ્યો હતો.

૩. હકીકત એ છે કે પોલીસને કોઈ માહિતી આપવામાં આવી ન હતી, તેથી પોલીસ મૃતદેહ જોઈ શકી ન હતી.

૪. તે ફરિયાદી સાક્ષી-૮ ને અપીલકર્તાની માતા દ્વારા ફરિયાદી સાક્ષી-૧ અને તેના માતાપિતાને જાણ કરવા માટે મોકલવામાં આવ્યો હતો કે લીલાબતી પર અતિસાર નો હુમલો થયો હતો અને તેમના આગમનના સમય સુધી મૃતદેહ રાખવામાં આવ્યો હતો, તેથી સાબિત થતું નથી કે લીલાબતીનું મૃત્યુ અતિસારથી થયું હતું.

૫. તે ફરિયાદી સાક્ષી-૨એ તેના પુરાવામાં જણાવ્યું હતું કે તેને અપીલકર્તા પાસેથી જાણવા મળ્યું હતું કે અપીલકર્તા અને લીલાબતી વચ્ચે

ઝઘડો થયો હતો અને કૃષ્ણચુરા વૃક્ષની નીચે તેની કમર પર દોરડું મળી આવ્યું હતું. ફરિયાદી સાક્ષી-૨ની આ જુબાની ઉલટતપાસમાં ખંડિત થઈ શકી ન હતી.

૬. ફરિયાદી સાક્ષી-૨ ના નિવેદનને ફરિયાદી સાક્ષી-૩ અને ૪ ના નિવેદનો દ્વારા સારી રીતે સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે.

૭. અપીલકર્તા અને મૃતક લીલાબતીએ જમી ચાદી (આંક-૨) હેઠળ ઘટનાની તારીખ અને દોરડાની જમી પહેલાં એક રાત સાથે વિતાવી હતી.

૮. તે અપીલકર્તાની સારી જાણકારીમાં છે અને જે ફક્ત લીલાબતીના મૃત્યુના કારણ તરફ દોરી જતા સંજોગો સમજાવી શકે છે.

૯. છેલ્લું પરંતુ ઓછું મહત્વનું નહીં, પોલીસ આવે તે પહેલાં ઉતાવળમાં મૃતકના મૃતદેહના અંતિમ સંસ્કારમાં અપીલકર્તાનું વર્તન, જ્યારે સંબંધીઓ મૃતકના શરીર પર ઈજાના નિશાન જોયા પછી પોલીસને બોલાવવા ગયા હતા.

અપીલકર્તા સામે દેખાતા આ તમામ સંજોગો નિર્દોષ રહે છે.

અમારા મતે, ફરિયાદી સાક્ષી-૨, ૩ અને ૪ ની જુલાની સાથે ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા સંચિત રીતે લેવામાં આવેલી અન્ય ગુનાહિત સામગ્રી સતત આરોપીના અપરાધ અને તેની નિર્દોષતા સાથે અસંગતતા તરફ નિર્દેશ કરે છે. અમારા મતે, ફરિયાદી પક્ષ સતત આરોપીના અપરાધ તરફ ધ્યાન દોરતા તમામ વાજબી શંકાથી આગળ સંજોગોની સાંકળ સ્થાપિત કરવામાં સફળ રહ્યો છે.

ઉપરોક્ત કારણોમાં, અમને આ અપીલમાં કોઈ યોગ્યતા મળતી નથી અને તે મુજબ તેને બરતરફ કરવામાં આવે છે.

અપીલ નામંજુર.

કે. કે. ટી

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.